



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin,

r.

Znak: S-2.431.1.23.2018.KC-Ś

**Pani
Romana Klimek - Jacoszek
Dyrektor
Centrum Opieki nad Dzieckiem
im. Konstantego Maciejewicza
w Szczecinie**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 23 – 27 kwietnia 2018 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „Pod kasztanami” mieszczącej się przy ul. Śląskiej 8/3 w Szczecinie. Czynności kontrolne były prowadzone również w Centrum Opieki nad Dzieckiem przy ul. Wszystkich Świętych 66 w Szczecinie. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 34/1/2018 z 17 kwietnia 2018 r. przeprowadził zespół kontrolny Wydziału Spraw Społecznych Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem oraz Karolina Czaja - Śmietana – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania oraz kwalifikacji zatrudnionych osób. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 27 kwietnia 2018 roku.

akta kontroli str. 1-22

Ustaień dokonano w oparciu o informacje przekazane przez dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie, analizę ankiet przeprowadzonych wśród ośmiorga wychowanków, pisemnej informacji udzielonej przez pięcioro wychowawców, psychologa i pedagoga, obserwacji dzieci i prowadzonych zajęć, dokumentacji prowadzonej w placówce oraz losowo wybranej dokumentacji dzieci:

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z uchybieniami³.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 697 ze zm.)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywna.



Placówka funkcjonuje na podstawie zezwolenia Wojewody Zachodniopomorskiego – decyzja nr 20/2013 z 26 lutego 2013 roku. Dysponuje dwunastoma miejscami całodobowej opieki dla dzieci i młodzieży. Uchwałą nr XXVIII/818/13 Rady Miasta Szczecina z 18 marca 2013 r. nadano placówce statut. Regulamin placówki został wprowadzony zarządzeniem nr 63/2017 dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem im. K. Maciejewicza w Szczecinie z 28 grudnia 2017 r., zgodnie z którym jest to placówka typu socjalizacyjnego.

Na dzień kontroli w placówce umieszczonych było dwanaścioro wychowanków, w wieku od dziewięciu do siedemnastu lat. W placówce nie było wychowanków umieszczonych na prośbę rodziców lub na własną prośbę. Jedenaścioro dzieci jest urlopowanych do domów rodzinnych na dni wolne od nauki.

akta kontroli str. 23-25

Oceny działalności placówki dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi zatrudnionych było siedmioro wychowawców, w tym jeden przebywał na świadczeniu rehabilitacyjnym i jeden na urlopie macierzyńskim. Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Wsparcie specjalistyczne oraz obsługę administracyjną zapewniało Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie, które zatrudniało: dyrektora, zastępcę dyrektora ds. opiekuńczo – wychowawczych, zastępcę dyrektora ds. ekonomiczno – organizacyjnych, pedagogów – 3½ etatu, psychologów – 3 etaty, terapeutów – 2 etaty, terapeutów zajęciowych – 4 etaty, socjoterapeutę – 1 etat, specjalistów pracy z rodziną – 3 etaty oraz pracowników administracyjnych i obsługowych. Wszyscy posiadali kwalifikacje adekwatne do zajmowanych stanowisk i zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

akta kontroli str. 26-37

2. Przestrzeganie praw dziecka w placówce.

W placówce umieszczonych było dwanaścioro wychowanków, dwoje przebywało w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii. Ankieta oraz rozmowy przeprowadzone z dziećmi wskazały na przestrzeganie ich podstawowych praw. Wychowankowie wskazali, że mają prawo między innymi do: korzystania z telefonu i komputera, zwalniania się, zabawy, własnego zdania, nauki, jedzenia, oglądania telewizji oraz spotkań z rodziną.

Dzieci podały też, że w placówce mogą: wysłać listy, dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, posiadać rzeczy osobiste i obchodzić swoje święta.

Kary wymienione w ankietach oraz rozmowy z dziećmi na ten temat wskazują, że pracownicy nie stosują kar naruszających godność dziecka. Najczęściej stosowane kary to: czasowy zakaz zwalniania i ograniczenie korzystania z komputera, telefonu, x-boxa i telewizji oraz przebywanie w swoim pokoju. Podobnych odpowiedzi udzielili wychowawcy, ponadto wskazali na: obniżenie kieszonek i naganę. Dzieci wskazały, że w sytuacji gdy nie zgadzają się z otrzymaną karą mogą o tym porozmawiać lub przeprosić. Jedno dziecko nie wiedziało co może zrobić w takiej sytuacji.

Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: wyższe kieszonkowe, możliwość dłuższego zwalniania się, dodatkowe wyjścia, słodczyce i zabawki oraz wydłużony czas korzystania z komputera. Osoby pracujące z dziećmi potwierdziły powyższe odpowiedzi wskazując dodatkowo na następujące nagrody: nagroda dyrektora oraz pochwała wychowawcy. Jedno dziecko nie wiedziało jakie są nagrody.

W dniach 24 i 25 kwietnia 2018 roku przeprowadzono obserwacje dzieci i prowadzonych zajęć. W pierwszym dniu obserwowano spożywanie podwieczorku oraz spędzanie czasu wolnego. Niektóre dzieci zjadły ciasto w salonie, inne w kuchni, po czym udały się do swoich pokoi. Wychowawcy nie podejmowali działań celem zachęcenia ich do wspólnego spożywania posiłku. Część wychowanków w ramach czasu wolnego zwołała się z placówki, dwoje dzieci pod opieką wychowawcy przebywało na boisku: jedno grało w piłkę, a drugie rysowało kredą. Dzieci były objęte właściwą opieką.

W drugim dniu obserwowano odrabianie lekcji, spędzanie czasu wolnego, spożywanie kolacji oraz wieczorne porządki. Dwoje dzieci odrabiało lekcje w salonie przy wsparciu wychowawcy oraz dyrektora Centrum, pozostali wychowankowie przebywali w tym czasie w swoich pokojach, indywidualnie przygotowywali się do zajęć szkolnych, czytali. Po południu zaplanowano wyjście na dwór. Wychowawcy nie ustalili godziny wyjścia – zauważalny brak spójności w działaniach wychowawców, którzy przekazywali dzieciom sprzeczne komunikaty. Część dzieci była gotowa do wyjścia, inne przebywały jeszcze w swoich pokojach, a jedno jadło podwieczorek. Żadna z osób pracujących z dziećmi nie zwróciła uwagi na fakt, że jeden wychowanek wyszedł na dwór ubrany nieodpowiednio do warunków atmosferycznych. Czas wolny dzieci spędziły na boisku i placu zabaw. Wychowankowie przebywali pod opieką dwóch wychowawców, jeden z nich zaangażował się w zabawę, drugi obserwował dzieci i zwracał uwagę na ich zachowanie. Kolacja została przygotowana przez wychowawcę oraz głównego specjalistę i rozpoczęła się przed ustaloną wcześniej godziną. W tym czasie, wychowankowie odpowiedzialni za dyżur w kuchni przebywali jeszcze za zgodą wychowawców na dworze. Wychowawcy nie zadbali o to, aby zebrać wszystkie dzieci w tym samym czasie przy jednym stole i spożyć wspólnie posiłek. Po kolacji dzieci wykonywały swoje dyżury. Wszystkie wiedziały co należy do ich obowiązków. Jeden wychowanek zajęty był grą na telefonie, jednak odpowiednio zmotywowany przez wychowawcę wykonał powierzone zadanie. Sprzątanie jadalni i kuchni należało do starszego wychowanka. Mimo to w sprzątanie zaangażował się główny specjalista. Chłopiec nie miał więc możliwości samodzielnego wykonania swojego dyżuru, którego ostatecznie nie skończył. Zachowanie osoby dorosłej przyczyniło się do ograniczenia samodzielności i odpowiedzialności wychowanka za powierzone obowiązki.

Z przeprowadzonych obserwacji można wnioskować, że dzieci nie są nauczone wspólnego spędzania wolnego czasu, celebrowania wspólnych posiłków, a wychowawcy nie podejmują działań zmierzających do zmiany tej sytuacji. Dyrektora Centrum pouczono, aby podejmować działania w celu integracji grupy.

Swoje relacje z dziećmi wychowawcy ocenili w większości jako oparte na: współpracy – siedem przypadków, wzajemnym szacunku i zrozumieniu – cztery przypadki, jednostronnej aktywności pracownika i braku zaangażowania ze strony dzieci oraz negowaniu propozycji pracownika przez dzieci – po jednym przypadku.

Dzieci wskazały w ankietach, że są traktowane przez pracowników placówki „bardzo dobrze” i „może być”. Jeden wychowanek podał, że jest źle traktowany przez wychowawcę oraz psychologa. Doprecyzował, że wychowawca ten jest w stosunku do niego wymagający, natomiast psycholog jego zdaniem ingeruje w jego życie rodzinne.

Na pytanie o występowanie przemocy w placówce dzieci odpowiedziały następująco:

	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
			dorosły	dziecko
kopanie, bicie, szarpanie itp.	4	4	0	8
wyzywanie, wyśmiewanie, obrażanie itp.	4	3	0	7
zastraszanie, prześladowanie, gnębienie, poniżanie	2	1	0	3
wymuszanie, wyłudzenie pieniędzy lub innych rzeczy, kradzież	0	0	0	0

Nie stwierdzono stosowania przemocy przez pracowników placówki. W trakcie przeprowadzonych ankiet dzieci wskazały na występowanie w placówce agresji fizycznej i słownej. We wszystkich przypadkach sprawcą był inny wychowanek placówki. Osoby pracujące z dziećmi także potwierdziły występowanie w placówce przemocy rówieśniczej. W celu niwelowania tego zjawiska pracownicy podejmowali różnorodne działania, w tym m. in.: rozmowy wychowawcze, nagradzanie za pozytywne zachowania, kary, zajęcia ze specjalistami. Wyniki ankiet pokazują, że stosowane metody są niewystarczające. Dyrektorowi Centrum wskazano, że integracja grupy powinna wpłynąć korzystnie na poprawę relacji między wychowanekami.

Na pytanie „Co chcesz zmienić w placówce?” wychowankowie odpowiedzieli następująco: nic – pięć osób, wychowawców – dwie osoby, psychologa, śniadania, kolacje – po jednej osobie. Jedno dziecko wskazało, że chciałoby „dogadywać się ze starszymi wychowanekami”.

Na podstawie informacji udzielonych przez pracowników ustalono, że w ramach podtrzymywania więzi pomiędzy rodzeństwem dzieci mogą mieszkać w jednym pokoju, spędzają razem czas oraz pozostają pod opieką jednego wychowawcy kierującego procesem wychowawczym.

Na pytanie „Czy wychowankowie mają możliwość uczestniczenia w praktykach religijnych adekwatnie do deklarowanego wyznania?” wszyscy pracownicy odpowiedzieli twierdząco.

akta kontroli str. 38-121

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Wszystkie dzieci umieszczone w placówce posiadały postanowienia sądu o objęciu ich taką opieką. Analizie poddano dwanaście przypadków, w ośmiu z nich umieszczenie dzieci nastąpiło bez skierowania. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie wystawił je po umieszczeniu dzieci w placówce, w okresie od jednego do dwudziestu dwóch dni. Umieszczanie dzieci w placówce bez skierowania stanowi naruszenie § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowość jest dyrektor Centrum.

akta kontroli str. 122-125

Na podstawie analizy dwudziestu trzech posiedzeń zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka stwierdzono, że w czterech przypadkach zasięgnięto opinii wychowanka na temat

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

umieszczenia w rodzinie zastępczej lub adopcyjnej dopiero po dokonaniu zasadności pobytu dziecka w placówce. Dyrektora Centrum pouczono, aby każdorazowo uzyskiwać i dokumentować opinię dziecka na temat umieszczenia w rodzinie zastępczej lub adopcyjnej przed posiedzeniem zespołu.

Ocena zasadności pobytu dziecka w placówce była dokonywana z zachowaniem terminów określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach. Wnioski odnośnie zasadności dalszego pobytu dzieci w placówce były formułowane na piśmie i przekazywane do sądu. Skład zespołu był zgodny z przepisami. Placówka każdorazowo na piśmie informowała o planowanym spotkaniu wszystkie wymagane osoby i instytucje.

Szczegółowej analizie poddano cztery przypadki indywidualne: ... W aktach znajdował się komplet wymaganej dokumentacji. Modyfikacji planów pomocy dziecku dokonywano w trakcie posiedzeń zespołu. Wychowankowie potwierdzili w ankietach, że wychowawcy rozmawiają z nimi o ważnych sprawach, które ich dotyczą.

akta kontroli str. 38-74, 126-208

W okresie objętym kontrolą do ośrodka adopcyjnego zgłoszono jednego wychowanka, w aktach znajdowało się potwierdzenie przekazania ośrodkowi adopcyjnemu niezbędnej dokumentacji. W opinii dotyczącej zasadności przysposobienia dziecka w zakresie: kontaktów dziecka z rodziną biologiczną i wpływie tych kontaktów na dziecko, zasadności przysposobienia związanego ze zmianą miejsca zamieszkania na miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zasadności wspólnego umieszczenia rodzeństwa w rodzinie przysposabiającej oraz możliwości nieumieszczenia wspólnie rodzeństwa w rodzinie przysposabiającej, zawarto zbyt ogólne informacje lub odnotowano „nie dotyczy”. Dyrektora Centrum pouczono, aby opinie przekazywane do ośrodka adopcyjnego dotyczące dziecka były wyczerpujące.

Do sądu złożono siedem wniosków wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających powrót dzieci do rodziny albo umieszczenie ich w rodzinie przysposabiającej. Do wniosków dołączono opinie, o których mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

akta kontroli str. 210-211

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 27 kwietnia 2018 r. do placówki przyjęto ośmioro wychowanków i tyle samo ją opuściło, w tym: czworo dzieci usamodzielniało się, dwoje zostało umieszczonych w innej placówce opiekuńczo – wychowawczej, jedno w rodzinie zastępczej. Jedna wychowanka za zgodą sądu wyszła za mąż i opuściła placówkę.

akta kontroli str. 211

Na podstawie rozmów z pracownikami, przeprowadzonych ankiet i rozmów z dziećmi, kontrolujący stwierdzili, że placówka podejmowała prawidłowe działania w kierunku powrotu dzieci do domów rodzinnych i utrzymywania kontaktów z rodzicami. Wszyscy pracownicy i wychowankowie potwierdzili, że rodzice mogli odwiedzać swoje dzieci w placówce. Na pytanie „W jaki sposób placówka dba o związki emocjonalne dziecka z rodziną?” pracownicy odpowiadali, że poprzez: stały kontakt pracowników placówki z rodzicami wychowanków, umożliwianie kontaktów z rodziną w placówce, urlopowanie dzieci do domów rodzinnych, umożliwienie dzieciom kontaktowania się telefonicznego z rodzicami, udział rodziców w ważnych dla dziecka wydarzeniach i imprezach organizowanych w placówce.

W placówce prawidłowo prowadzona była praca z rodzicami wychowanków. Spośród czterech losowo wybranych przypadków, w jednym rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej. Jedna rodzina nie współpracowała z placówką, w związku z czym złożono do sądu wnioski o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających powrót dziecka do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. W pozostałych przypadkach prowadzona była praca na rzecz powrotu dzieci do rodzin biologicznych m. in. poprzez: urlopowanie do domu rodzinnego, współdziałanie z pracownikiem socjalnym placówki oraz współpracę z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. Efektywność działań na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w pieczy zastępczej oceniono na podstawie analizy sześciu przypadków wychowanków przebywających w pieczy ponad dwa lata. Placówka prowadziła działania we wskazanym zakresie.

akta kontroli str. 38-74, 86-120, 129-208, 216-219

W placówce pracuje się nad utrzymywaniem więzi pomiędzy rodzeństwem i podejmuje działania, aby dzieci mogły być razem. W kontrolowanym okresie nie rozdzielono żadnego rodzeństwa.

akta kontroli str. 220-222

4. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe zgodne z obowiązującym standardem określonym w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Funkcjonuje na pierwszym piętrze kamienicy. Mieszkanie urządzone jest funkcjonalnie i estetycznie. Liczba pomieszczeń i ich wyposażenie są dostosowane do liczby umieszczonych dzieci.

akta kontroli str. 223-224

5. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, zaopatrzenie w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze.

Większość dzieci pozytywnie oceniła jakość i ilość wyżywienia w placówce. Wychowawcy wskazali, że dzieci mają dostęp do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę. Całodobowy dostęp do produktów żywnościowych i napojów potwierdzili również wszyscy wychowankowie.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora Centrum, w placówce nie przebywały dzieci wymagające zabezpieczenia w specjalne środki żywieniowe.

akta kontroli str. 38-74,86-120, 225

Na dzień kontroli dwanaścioro wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym: ośmioro realizowało go w szkole podstawowej, troje w gimnazjum. Jedna wychowanka nie realizowała obowiązku szkolnego z uwagi na fakt, że przebywała na długotrwałej ucieczce. Dla czworga dzieci,

u których występowały opóźnienia szkolne, zorganizowano wsparcie w formie: pomocy w nauce i nadrobianiu zaległości szkolnych, pomocy specjalistycznej w placówce i poza nią.

akta kontroli str. 226-230

Na dzień kontroli dwóch wychowanków umieszczonych było w Młodzieżowych Ośrodkach Socjoterapii w Szczecinie i Ryszewku. W ramach czynności przedkontrolnych wystąpiono do dyrektorów ośrodków z zapytaniem o współpracę z placówką. W obu przypadkach współpraca została oceniona pozytywnie.

akta kontroli str. 231-241

W placówce na dzień kontroli nie było wychowanków z niepełnosprawnością.

akta kontroli str. 242

Wychowankowie odpowiadając na pytania ankietowe we wszystkich przypadkach potwierdzili wyposażenie w przybory i podręczniki szkolne. Zgodnie z pisemną informacją dyrektora Centrum, w okresie objętym kontrolą, na wydatki związane z zakupem materiałów dydaktycznych zostały poniesione koszty w wysokości 1 743,15 złotych.

akta kontroli str. 38-74, 243-244

Placówka dbając o rozwój zainteresowań swoich podopiecznych stworzyła warunki do udziału w dodatkowych zajęciach. Pięcioro wychowanków brało udział w treningach piłki nożnej, troje w warsztatach cyrkowych, dwoje w zajęciach szermierki i na basenie.

W czasie wolnym placówka zapewniała różne formy zajęć aktywizujących wychowanków, w tym: wyjścia na laserowy paintball i lodowisko, do bawialni, parku linowego, papugarni, kina, wrotkarni i kręgielni, na bilard i warsztaty cyrkowe, kąpieliska, ogniska, jarmarki okolicznościowe, imprezy miejskie, zawody i turnieje sportowe, zwiedzanie podziemi Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie i podziemnych tras Szczecina. Dzieci korzystały z gier planszowych, komputera i telewizji.

akta kontroli str. 230, 245-246

Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. U ośmiorga wychowanków występowało więcej niż jedno schorzenie. Dzieci objęte były opieką specjalistów, w tym: laryngologa, endokrynologa, ortodonta, ortopedy, pulmonologa, chirurga i psychiatry. Część dzieci oczekiwała na konsultacje u stomatologa, kardiologa i okulisty. Recepty wystawiane przez lekarzy realizowano na bieżąco. Zgodnie z pisemną informacją dyrektora Centrum, w kontrolowanym okresie na leki i środki zabezpieczenia medycznego wydano 2 919,70 złotych.

akta kontroli str. 243-244, 247-250,

W okresie podlegającym kontroli żadne dziecko nie przebywało w szpitalu psychiatrycznym.

akta kontroli str. 251

6. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

Na podstawie informacji udzielonej przez pracowników, rozmów z dziećmi oraz oględzin wyposażenia dzieci, stwierdzono, że posiadały one odzież i obuwie w odpowiedniej ilości i adekwatne do pory roku. Zabezpieczone były również w odpowiednie środki higieny osobistej. Zgodnie z pisemną informacją dyrektora Centrum, w kontrolowanym okresie na odzież i obuwie wydatkowano kwotę 7 003,75 złotych, a na środki higieny osobistej kwotę 2 921,42 złotych.

akta kontroli str. 38-120, 243-244

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce zgodnie z Regulaminem przyznawano kwotę pieniężną do własnego dysponowania dla wszystkich wychowanków. Regulamin zawierał motywacyjny system przyznawania kieszonkowego, a także informację o możliwości odwołania się do dyrektora Centrum, w przypadku, gdy dziecko nie zgadza się z przyznaną mu kwotą „kieszonkowego”.

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi przez wychowanków na pytania ankietowe, informacji udzielonych przez pracowników oraz informacji uzyskanych od dyrektora Centrum stwierdzono, że wychowankowie otrzymywali systematycznie „kieszonkowe” w wysokości od 10 do 60 złotych. Pracownicy poinformowali, że wychowankowie zawsze otrzymują co najmniej minimalną kwotę do własnego dysponowania. Wypłacanie dzieciom „kieszonkowego” sprawdzono na podstawie list wypłat za miesiące: luty, lipiec i grudzień 2017 r. oraz marzec 2018 roku. Przeanalizowano łącznie 45 wypłat. W jednym przypadku nie wypłacono wychowankowi minimalnej sumy do własnego dysponowania. Dyrektor Centrum oświadczył, że wychowanek nie otrzymał „kieszonkowego” w lipcu 2017 r., ponieważ przebywał na urlopowaniu, a następnie został umieszczony w rodzinie zastępczej. Dyrektora Centrum pouczono, aby wypłacać każdemu wychowankowi co najmniej minimalną sumę do własnego dysponowania, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

akta kontroli str. 38-74,86-120, 252-254

8. Pokrywanie kosztów przejazdu dziecka do uzasadnionych miejsc oraz kosztów pobytu w internacie lub bursie.

Na podstawie informacji udzielonej przez pracowników na temat realizacji zadań opiekuńczo - wychowawczych w placówce oraz rozmów z dyrektorem Centrum ustalono, że dzieci dowożone były samochodem służbowym, a na podstawie Uchwały Rady Miasta Szczecina korzystały z darmowej komunikacji miejskiej. Za pobyt dwójki dzieci umieszczonych poza placówką, w okresie kontrolowanym, placówka poniosła koszt w wysokości 7 548,00 złotych.

akta kontroli str.255

9. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Sposób prowadzenia dokumentacji wychowanków sprawdzono na podstawie czterech indywidualnych przypadków. Stwierdzono, że w placówce prowadzona była dokumentacja zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy

zastępczej. Prowadzone były plany pomocy dziecku, karty pobytu dziecka w placówce, arkusze badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych oraz karty udziału w zajęciach specjalistycznych wraz z opisem ich przebiegu. Dokumentacja prowadzona była systematycznie i szczegółowo. Placówka prowadziła księgę ewidencji wychowanków, która zawierała wszystkie elementy.

akta kontroli str. 129-208

10. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych można stwierdzić, że placówka przygotowana była do realizowania zadań określonych w regulaminie. Na dzień kontroli opiekę nad dziećmi sprawowało pięcioro wychowawców.

Pracownicy posiadali zakresy czynności uwzględniające szeroko pojętą opiekę i wychowanie oraz współpracę z rodzinami wychowanków. Grafiki pracy wychowawców obejmowały średnio czterdzieści godzin pracy tygodniowo, w tym pięć godzin na rzecz indywidualnej pracy z dzieckiem. Zapewnienie dzieciom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z osiemnastu dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki nocnej, dziennika prowadzonego w placówce oraz grafików pracy wychowawców. Opieka w ciągu dnia i w godzinach nocnych była zabezpieczona prawidłowo.

W kontrolowanym okresie placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli str. 256-262

Jednym z podstawowych zadań placówki opiekuńczo-wychowawczej jest przygotowanie dzieci do dorosłego, samodzielnego, odpowiedzialnego życia. Zadanie to było realizowane prawidłowo. Wychowankowie m.in. z pomocą wychowawców, wykonywali prace porządkowe w placówce, obsługiwali sprzęt AGD, gospodarowali środkami finansowymi, uczyli się załatwiania spraw urzędowych i doskonalili umiejętności społeczne oraz brali udział w programie profilaktyczno – terapeutycznym „Jesteśmy przyjaciółmi. Znamy i rozumiemy nasz emocje”, „Rejs ku dorosłości” oraz „Wehikuł czasu”. W celu usprawnienia pracy, w placówce opracowano dwadzieścia dwie procedury postępowania w różnych sytuacjach.

akta kontroli str. 86-120, 263-264

11. Działania placówki podejmowane wobec wychowanki w ciąży i rodziców z dzieckiem.

W kontrolowanym okresie w placówce przebywała wychowanka w ciąży. Została umieszczona w placówce 31 października 2014 roku. Pracownicy placówki powzięli informację o ciąży małoletniej 9 marca 2017 roku. Wychowanka została objęta odpowiednią opieką, w tym: zadbano o regularne wizyty u lekarzy specjalistów, przygotowano wyprawkę dla wychowanki i dziecka. Wychowanka otrzymała wsparcie ze strony wychowawców i psychologa placówki. Brała również udział w zajęciach szkoły rodzenia. Opuściła placówkę 27 lipca 2017 r. po zawarciu związku małżeńskiego za zgodą sądu.

W aktach wychowanki znajdował się wniosek dyrektora Centrum do sądu z 5 kwietnia 2017 r. dotyczący wydania postanowienia o umieszczenie jej w Domu dla Matek z Małoletnimi Dziećmi

i Kobiet w Cięży w Karwowie. Decyzja została podjęta po posiedzeniu zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, na którym uznano, że pobyt wychowanki jest zasadny do czasu jej usamodzielnienia. Jest to niezgodne z art. 136 pkt 7 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Dyrektor Centrum oświadczył, że wniosek o umieszczenie wychowanki w Domu dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w Cięży w Karwowie został wycofany, a podczas rozprawy dotyczącej wydania zgody na zamążpójście wychowanki obecny był pracownik placówki, który potwierdził nieważność tego wniosku. Dyrektora Centrum pouczono, aby decyzje o umieszczeniu dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o systemie oświaty, działalności leczniczej lub pomocy społecznej podejmować na posiedzeniach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Natomiast umieszczenie wychowanki poza systemem pieczy zastępczej nie znajduje uzasadnienia merytorycznego ani prawnego.

akta kontroli str. 265-274

12. Realizacja zaleceń pokontrolnych z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „Pod kasztanami” w dniach 30 listopada – 2 grudnia 2015 roku.

Wydział Spraw Społecznych Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniach 30 listopada – 2 grudnia 2015 r. przeprowadził kontrolę kompleksową w placówce. Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z uchybieniami i wydano następujące zalecenia: opracowywać plany pomocy dziecku niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej/ przyjęciu dziecka do placówki oraz dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka w terminach wskazanych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Przyczynami stwierdzonego uchybienia były zaniedbania oraz mylna interpretacja przepisów. Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienie są wychowawcy oraz dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. K. Maciejewicza w Szczecinie.

Skutkiem stwierdzonego uchybienia jest pobyt w placówce dzieci bez skierowań.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem, w celu podniesienia jakości pracy placówki

zalecam:

przyjmować dzieci do placówki zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- Centrum Opieki nad Dzieckiem im. K. Maciejewicza w Szczecinie,
- Wydział Spraw Społecznych Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją 5/2018.

Informuję, że jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

W przypadku braku zastrzeżeń proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń.

.....

Zespół inspektorów:

.....

.....

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego:

.....

Na oryginale właściwe podpisy.