



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 26 marca 2004 r.

PN.2.R.0911- 44/2004

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 153 poz. 1271, Nr 162 poz. 1568)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVIII/124/2004 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Chojnie.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XVIII/124/2004 z dnia 26 lutego 2004 r. Rada Miejska w Chojnie postanowiła uchylić uchwałę Nr XII/78/2003 z dnia 16 października 2003 r. w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego, dotyczące uchwały Nr X/66/2003 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu . Jednocześnie Rada w § 2 tej uchwały zobowiązała Przewodniczącego Rady do wycofania skargi z Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Szczecinie. Z treści protokołu sesji Nr XVIII Rady Miejskiej w Chojnie wynika, że za podjęciem powyższej uchwały głosowało 8 radnych, przeciwko 7 radnych. Jednocześnie Przewodniczący Rady w swoim piśmie z dnia 02.03.2004 r., znak: BRM 0114/35/2004, poinformował organ nadzoru, że w powyższym głosowaniu wziął udział radny , a głos tego radnego zdecydował o podjęciu uchwały. Przewodniczący wyjaśnił także, że przed głosowaniem w tej sprawie radni wezwali radnego , aby zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym nie brał udziału w głosowaniu, gdyż uchwała ta dotyczy wygaśnięcia jego mandatu.

Zgodnie z treścią art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Ustawodawca nie definiuje pojęcia „interesu prawnego”, mimo to, należy przyjąć, że jest nim publiczne prawo podmiotowe, rozumiane jako przyznanie przez przepis prawa jednostce konkretnych korzyści, które można realizować na drodze prawnej, a za jego cechy należy uznać, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie (B. Adamiak, J. Borkowski, K.p.a. komentarz, Warszawa 1998 r., s. 229). O tym, czy interes ma charakter prawny, decyduje treść przepisów prawa materialnego, a zatem z interesem prawnym mamy do

czynienia wówczas, gdy zgłaszane żądanie oparte jest na konkretnej normie prawnej. Musi mieć ono charakter obiektywny, co oznacza że o jego istnieniu nie decyduje przekonanie zainteresowanego, ale ocena ustawodawcy. Interes prawny w rozumieniu art. 25a ustawy o samorządzie gminnym zawęzić należy do interesu osobistego (indywidualnego) radnego, czyli takiego, którego źródłem są przepisy kształtujące jego uprawnienia jako osoby fizycznej. Jest to również interes bezpośredni (konkretny), tj. dotyczący radnego w sposób bezpośredni. Podkreślenia wymaga, iż radnego nie dotyczą w sposób bezpośredni uchwały o charakterze generalnym (akty prawa miejscowego oraz uchwały normatywne kierownictwa wewnętrznego). Tego typu uchwały dotyczą radnych pośrednio, gdyż wymagają każdorazowo konkretyzacji w odniesieniu do poszczególnych osób. Interes prawny przeciwstawia się zwykle interesowi faktycznemu, nie mającemu pokrycia w normie prawa materialnego.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż głosowanie radnego nad uchwałą dotyczącą stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu, a także wycofania skargi z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, złożonej na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr X/66/2003 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu , dotyczy jego interesu prawnego. Głosowanie nad uchwałą Nr XVIII/124/2004 przez radnego dotyczy jego indywidualnego interesu prawnego o charakterze bezpośrednim. Tym samym zatem istnieją podstawy do zastosowania w przedmiotowej sprawie normy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, skutkującej koniecznością wyłączenia radnego z głosowania nad przedmiotową uchwałą.

W sprawie podjęcia kwestionowanej uchwały głosowało 15 radnych, przy czym za podjęciem tej uchwały opowiedziało się 8 radnych, przeciwko 7 radnych, a więc jeden głos zadecydował o jej przyjęciu. Wśród 8 radnych głosujących za podjęciem ww. uchwały głosował także radny . Uzyskana w ten sposób większość w głosowaniu nie jest wiarygodna, ponieważ mógł o niej zadecydować właśnie głos radnego

W tym stanie rzeczy nie można uznać, iż podjęcie uchwały Nr XVIII/124/2004 zostało przegłosowane zgodnie z wymaganiami przewidzianymi w art. 14 ustawy o samorządzie gminnym. Uchwała nie została więc skutecznie podjęta ustawowo wymaganą większością głosów.

Wobec powyższego, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVIII/124/2004 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie uchylecia uchwały Rady Miejskiej w Chojnie, jest uzasadnione i konieczne.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.

WOJEWÓDZA ZACHODNIOPOMORSKI
W/Z
Jan Sylwestrzak
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Chojnie,
2. a/a.