



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 31 maja 2004r.

PN.2.P.0911-102/2004

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. Nr z 2001r. Nr 142, poz. 1591; zm. Z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003r. Nr 80, poz. 717, Nr 153 poz. 127, Nr 162 poz. 1568)

stwierdzam nieważność

- 1) uchwały Rady Miejskiej w Chojnie Nr XX/169/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie wycofania skargi z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego,
- 2) uchwały Rady Miejskiej w Chojnie Nr XX/170/2004 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego nr PN.2.R.0911-44/2004 dotyczące uchwały Nr XVIII/124/2004 z dnia 26 lutego 2004r w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Chojnie.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XX/169/2004 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 29 kwietnia 2004r. Rada Miejska postanowiła wycofać skargę z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 17 września 2003r. Nr Pn.2.R.0911-166/2003 dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Chojnie Nr X/66/2003 z dnia 14 sierpnia 2003 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Uchwałą Nr XX/170/2004 Rada Miejska w Chojnie z dnia 29 kwietnia 2004r. postanowiła wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego nr P.2.R.0911-44/2004 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Nr

XVIII/124/2004 Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Chojnie.

Wykonanie tych uchwał Rada Miejska powierzyła Burmistrzowi.

Z treści protokołu sesji Nr Rady Miejskiej w Chojnie wynika, iż za podjęciem uchwały Nr XX/169/2004 głosowało 8 radnych, przeciwko 7 natomiast za podjęciem uchwały Nr XX/170/2004 głosowało 8 radnych, przeciwko 6, 1 wstrzymujący się.

Jednocześnie Przewodniczący Rady w swoim piśmie z dnia 5 maja 2004r., znak: BRM0114-64/2004, poinformował organ nadzoru, że w powyższym głosowaniu wziął udział radny _____, a głos tegoż radnego zadecydował o podjęciu uchwały.

W myśl art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.) , radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Przepisy prawa nie podają definicji pojęcia „interesu prawnego”, jednakże należy przyjąć, iż pojęcie to oznacza publiczne prawo podmiotowe, rozumiane jako przyznanie przez przepis prawa jednostce konkretnych korzyści, które można realizować na drodze prawnej, a podstawowymi jego cechami jest indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie charakter tego interesu (B. Adamiak, J. Borkowski, kpa, komantarz, Warszawa 1998r., s. 229). To treść przepisów prawa materialnego decyduje o tym, czy określony interes ma charakter prawny. Interes prawny musi mieć charakter obiektywny, co oznacza że o jego istnieniu nie decyduje przekonanie zainteresowanego, ale ocena ustawodawcy. Interes ten musi mieć również charakter bezpośredni, konkretny tj. dotyczący konkretnego radnego w sposób bezpośredni. Jak również interes prawny musi mieć charakter indywidualny (osobisty), czyli taki, którego źródłem są przepisy kształtujące uprawnienia konkretnego radnego jako osoby fizycznej.

W sprawie podjęcia kwestionowanych uchwał głosowało 15 radnych, przy czym za podjęciem uchwały Nr XX/169/2004 głosowało 8 radnych (w tym radny _____), przeciw 7, a za podjęciem uchwały Nr XX/170/2004 głosowało 8 radnych (w tym _____), przeciw 7 radnych, 1 wstrzymujący się.

Głosowanie radnego _____ na uchwałami nr XX/169/2004 oraz XX/170/2004 dotyczy jego indywidualnego interesu prawnego o charakterze bezpośrednim i osobistym, tym samym istnieją przesłanki dla zastosowania przepisu art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Uzyskana w ten sposób większość nie ma charakteru obiektywnego, gdyż wśród radnych głosujących za podjęciem tych uchwał był głos, który oddał , który to głos mógł właśnie zadecydować o podjęciu tych uchwał.

Zatem nie można stwierdzić, iż podjęcie uchwały Nr XX/169/2004 oraz uchwały Nr XX/170/2004 zostało przegłosowane zgodnie z wymogami przewidzianym przez art. 14 ustawy o samorządzie gminnym.

Wobec powyższego, stwierdzenie nieważności uchwał Rady Miejskiej w Chojnie z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie wycofania skargi z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego oraz w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego nr PN.2.0911-44/2004 dotyczące uchwały Nr XVIII/124/2004 z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Chojnie jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Niniejszym rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.



WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI
Stanisław Wziątek

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Chojnie,
- 2) a/a