



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 27 grudnia 2004 r.

PN.2.MD.0911/210/2004

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XVIII/125/2004 Rady Miejskiej w Ińsku z dnia 30 listopada 2004 r. w sprawie uznania za pomnik przyrody.

**Uzasadnienie**

Uchwałą Nr XVIII/125/2004 z dnia 30 listopada 2004 r. Rada Miejska w Ińsku uznała za pomnik przyrody drzewo z gatunku buk rosnące w obrębie działki Nadleśnictwa Łobez położonej w otulinie Ińskiego Parku Krajobrazowego.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Pomniki przyrody stanowią jedną z form ochrony przyrody przewidzianych w art. 6 ust. 1 pkt 6 i w art. 40 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880), zwanej dalej cytowaną ustawą.

Zasady ustanowienia pomnika przyrody regulują przepisy art. 44 – 45 cytowanej ustawy.

Obligatoryjną treść uchwały rady gminy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody określa art. 44 ust. 2 w związku z art. 40 ust. 1 cytowanej ustawy, na którą składa się określenie nazwy danego obiektu, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz właściwe dla tego obiektu zakazy przewidziane w art. 45 ust. 1 cytowanej ustawy.

Wbrew powyższym zasadom przedmiotowa uchwała nie określa celu ochrony i nie wskazuje sprawującego nadzór na pomnikiem przyrody. Nadto uchwała w § 1 nie posługuje się pełną nazwą gatunku drzewa objętego ochroną np. Buk zwyczajny – *Fagus silvatica* oraz w treści § 2 pkt 1-5 określa zakazy w stosunku do ustanowionego pomnika przyrody, które są niezgodne z ustawowym katalogiem zakazów z art. 45 ust. 1 cytowanej ustawy.

Ustawowe zakazy powinny być stosowane wprost i niedopuszczalna jest żadna modyfikacja w tym zakresie przez organ wprowadzający określoną formę ochrony przyrody.

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru stwierdza, iż podjęcie kwestionowanej uchwały Nr XVIII/125/2004 przez Radę Miejską w Ińsku rażąco narusza przepisy art. 44 ust. 2 w związku z art. 40 ust. 1 oraz art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880).

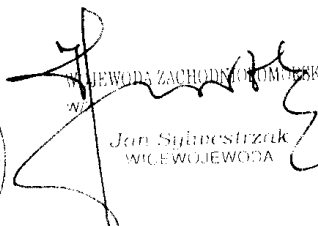
W tej sytuacji stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Ińsku
- 2) a/a.



  
WOJEWÓDZA ZACHODNIOPOMORSKI  
Jan Szymanstrzak  
WICEWOJEWÓDZA