



Szczecin, dnia 21 lipca 2004 r.

**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

PN.2.N.0911- 133/2004

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055)

**stwierdzam nieważność**

załącznika nr 4 do uchwały Nr XXIII/321/04 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 22 czerwca 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino obejmującego teren w obrębie Sobieradz (I), w części dotyczącej Przychodów.

**Uzasadnienie**

W dniu 22 czerwca 2004 r. Rada Miejska w Gryfinie na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) podjęła uchwałę Nr XXIII/321/04 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino obejmującego teren w obrębie Sobieradz (I).

W toku badania niniejszej uchwały pod względem legalności organ nadzoru stwierdził, że część załącznika nr 4 do uchwały, w którym ujęte zostały rozstrzygnięcia w sprawie sposobu realizacji inwestycji na terenie miejscowości Sobieradz z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, reguluje w zakresie realizacji infrastruktury kwestie, o których nie stanowi art. 20 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

I tak, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Z przytoczonego przepisu wynika zatem, że ustawowa delegacja dla rady gminy nie przewiduje konieczności ustalania w przypadku realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej prognozowanych przychodów gminy z tego tytułu i zamieszczania ich w treści załącznika do uchwały rady gminy w sprawie planu miejscowego.

Natomiast w załączniku nr 4 do uchwały Nr XXIII/321/04 Rady Miejskiej w Gryfinie podano dane dotyczące prognozowanych przychodów gminy pochodzących z podatku od nieruchomości.

W związku z powyższym uznać należy, iż wprowadzając wskazane zapisy w załączniku nr 4 do uchwały, rada gminy przekroczyła uprawnienia przyznane jej na mocy art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Nadmieniam, że w przypadku gdy gmina nie poniesie żadnych kosztów związanych z realizacją ujętych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej winna wskazać jedynie, iż określona w planie infrastruktura techniczna stanowi infrastrukturę istniejącą, która nie będzie skutkować koniecznością wydatków z budżetu gminy.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności wskazanej na wstępie rozstrzygnięcia części załącznika nr 4 do uchwały Nr XXIII/321/04 z dnia 22 czerwca 2004 r. jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymuje:

- 1) Rada Miejska w Gryfinie,
- 2) a/a.



WOJEWÓDZA ZACHODNIOPOMORSKI  
WIZ  
Jan Sylwesterzak  
WICEWOJEWÓDZA