

Szczecin, dnia 31 marca 2004 r.

WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI
PN.2.W.0911/27/2004

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717),

stwierdzam nieważność

§2 ust. 2 i 3 uchwały Nr XX/158/2004 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie: „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Świnoujścia”.

Uzasadnienie

W dniu 19 lutego 2004 r. Rada Miasta Świnoujścia podjęła uchwałę Nr XX/158/2004 w sprawie: „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Świnoujścia”, którą doręczono organowi nadzoru w dniu 4 marca 2004 r.

Zdaniem organu nadzoru postanowienia zawarte w ustępach 2 i 3 §2 przedmiotowej uchwały stanowią rażące naruszenie prawa.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 ze zm), ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowią treść uchwały rady gminy. Integralną częścią planu jest rysunek planu stanowiący załącznik do uchwały rady gminy. Rysunek planu obowiązuje w zakresie określonym uchwałą.

W ust. 2 §2 Rada postanowiła, że obowiązującymi ustaleniami rysunku planu są: granice opracowania planu (pkt 1), linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu (pkt 2), obowiązujące i nieprzekraczalne linie zabudowy oraz linie regulacyjne elementów urządzenia terenu (pkt 3), linie podziałów terenu (pkt 4), granice stref ochrony konserwatorskiej (pkt 5). Natomiast w ust. 3 Rada postanowiła, że pozostałe elementy rysunku planu stanowią zalecenia lub dodatkowe informacje, nie będące wiążącymi ustaleniami planu.

W tym miejscu należy również zwrócić uwagę na zapis §1 ust. 2 uchwały, zgodnie z którym część stanowiąca planu składa się z tekstu ustaleń - stanowiącego treść niniejszej uchwały (pkt 1) oraz rysunku planu - stanowiącego integralną część niniejszej uchwały jako załączniki w postaci arkuszy o numerach od 1 do 56.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że zapisy zawarte w ustępach 2 i 3 §2 nie harmonizują z ustępem 1 tegoż paragrafu, a ponadto zachodzi między nimi samymi sprzeczność.

Zastosowana przez Radę formuła redakcyjna powyższych ustępów mogłaby bowiem sugerować, że część ustaleń rysunku planu ma charakter wiążący – to te określone w ust. 2 pkt 1-5, a część nie, z uwagi na przypisanie im jedynie charakteru zaleceń lub dodatkowych informacji (ust. 3). Nadto, przyjęty w ust. 2 i 3 zapis dopuszczałby sytuację, w której oznaczenie graficzne funkcji, a więc elementu podstawowego funkcji byłoby zaleceniem lub informacją nie będącą ustaleniem planu. Podkreślić należy, że ustalenia funkcji na rysunku planu są ustaleniami stanowiącymi planu.

Ponadto, przyjęte przez Radę uregulowanie nie koresponduje z przywołanym wcześniej ustępem 1 §1 i rażąco narusza przepis art. 8 ust. 1 ww. ustawy.

Mając powyższe na względzie, stwierdzenie nieważności §2 ust. 2 i 3 uchwały Nr XX/158/2004 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie: „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Świnoujścia” jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia

WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI
147
Jan Szymczak
WICHOJEWODA

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Świnoujście;
- 2) a/a.