



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

PN.2.D.0911- 26 /05

Szczecin, dnia 08 marca 2005 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIII/631/05 Rady Miasta Szczecina z dnia 7 lutego 2005 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody drzew znajdujących się na terenie miasta Szczecina.

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr XXXIII/631/05 z dnia 7 lutego 2005 r. Rada Miasta Szczecina uznała za pomniki przyrody drzewa określone w załączniku do uchwały.

Zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880), uchwała rady gminy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (a nie uznania za pomnik przyrody, jak wskazano w uchwale Rady Miasta) powinna określać: nazwę chronionego obiektu, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1 ww. ustawy.

Wbrew wskazanym w cytowanym przepisie ustawy wymogom, zakwestionowana uchwała Rady Miasta Szczecina w ogóle nie określa organu sprawującego nadzór nad jej wykonaniem. Powtórzenie w paragrafie 3 uchwały, wynikającej wprost z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zasady, że wykonanie uchwały Rady Miasta należy do prezydenta, nie jest równoważne ze wskazaniem organu sprawującego nadzór nad uchwałą ustanawiającą pomnik przyrody, o którym mowa w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody. Brak ten uniemożliwia stosowanie uchwały i tym samym stanowi poważne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności całego aktu prawnego.

Ponadto, redakcja paragrafu 2 ww. uchwały Rady Miasta Szczecina, w którym wskazano zakazy dotyczące chronionego obiektu, narusza w sposób istotny zasady techniki prawodawczej określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), zgodnie z którymi (§ 57 ust. 3 i 4 w zw. z § 132 zasad) punkt stanowiący część paragrafu oznacza się cyfrą arabską z nawiasem z prawej strony, zaś wyliczenie w obrębie punktów (tzw. litery) oznacza się małymi literami alfabetu łacińskiego z nawiasem z prawej strony. Zawarty natomiast w pkt 1 lit. c tego paragrafu, jako element zakazu niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania objętych ochroną drzew, zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych mogących doprowadzić do obumarcia lub pogorszenia się stanu zdrowia drzew, stanowi w rzeczywistości odrębny zakaz, o którym mowa w art. 45 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymuje :

- 1) Rada Miasta Szczecina,
- 2) a/a



WOJEWÓDZA ZACHODNIOPOMORSKI
M. J. Szymczak
WICEMAJOR