

Szczecin, dnia 12 stycznia 2004 r.

WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

PN.2.MN.0911/15/2004

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162, poz. 1568),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVII/115/03 Rady Miejskiej w Pyrzycach z dnia 5 grudnia 2003 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.

Uzasadnienie

Dnia 5 grudnia 2003 r. Rada Miejska w Pyrzycach podjęła uchwałę Nr XVII/115/03 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. Nr 72, poz. 747 ze zm.), przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne opracowują wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w ich posiadaniu. Plany te określają w szczególności planowany zakres usług wodociągowo-kanalizacyjnych, przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne w poszczególnych latach, przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody oraz wprowadzanie ścieków, nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach, sposoby finansowania planowanych inwestycji. W przedmiotowej sprawie podkreślić należy, iż przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane zapewnić realizację budowy i rozbudowy urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, ustalonych przez gminę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w zakresie uzgodnionym w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji (art. 15 ust. 1 ustawy). Wieloletnie plany modernizacji (...) uchwała rada gminy w trybie art. 21 ust. 4 ustawy.

Z przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania wyjaśniającego wynika, iż projekt wieloletniego planu rozwoju i modernizacji przedstawiony został przez Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o. o. Radzie Miejskiej w Pyrzycach do uchwalenia po raz pierwszy w dniu 19 sierpnia 2003 r. rozpoczynając tym samym trwające do października 2003 r. działania mające na celu uzgodnienie między Pyrzyckim Przedsiębiorstwem Komunalnym Spółka z o. o. a Gminą ostatecznej treści planu, w zakresie o jakim mowa w art. 15 ust. 1 ww. ustawy. W efekcie powyższego pismem z dnia 15 października 2003 r. (znak: ZE/3533/2003) Zarząd Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. przedstawił ponownie projekt wieloletniego planu modernizacji i rozwoju urządzeń (...) z prośbą o jego uchwalenie. W tym miejscu wskazać jednak należy, że również kolejny projekt planu przedłożony przez Spółkę nie został uzgodniony z Gminą. Takie działania Spółki uznać należy za wadliwe. Pomimo jednak braku uzgodnienia Rada Miejska w Pyrzycach w dniu 5 grudnia 2003 r. uchwaliła wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Z zebranych w przedmiotowej sprawie dokumentów wynika, iż „Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. w Pyrzycach na lata 2004-2017” stanowiący załącznik do uchwały Nr XVII/115/03 nie został uzgodniony z Przedsiębiorstwem. Powyższe potwierdza złożone organowi nadzoru oświadczenie Dyrektora Zarządu Spółki z dnia 6 stycznia 2004 r. (znak: L.dz.ZE/21/2004), w którym „Zarząd Spółki stwierdza, iż wieloletni plan w brzmieniu przyjętym uchwałą Nr XVII/115/03 Rady Miejskiej w Pyrzycach, t.j. jego zakres nie został uzgodniony (...)”. Nadto, „Zarząd Spółki oświadcza, iż nie posiada żadnych dokumentów, które mogłyby świadczyć o tym, że wieloletni plan został uzgodniony”. Dokumentów potwierdzających uzgodnienie nie przedstawiła także Gmina Pyrzyce, twierdząc jednak, iż „wieloletni plan przyjęty i uchwalony przez Radę Miejską był uzgodniony z Pyrzyckim Przedsiębiorstwem Komunalnym Spółka z o. o. w Pyrzycach w dniu 15 października 2003 r.” (pismo zastępcy Burmistrza z dnia 9 stycznia 2004 r., znak: ŚGKMIL/7036/25/04). Spółka jednak w swym oświadczeniu podkreśla, że „w dniu 15-10-2003 r. do uzgodnienia wieloletniego planu nie doszło”.

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru stwierdza, iż podejmując kwestionowaną uchwałę organ stanowiący Gminy Pyrzyce nie wypełnił ustawowego (wynikającego wprost z treści art. 15 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków) wymogu uprzedniego uzgodnienia z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym uchwalanego w wieloletnim planie zakresu budowy i rozbudowy urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, których realizację przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne obowiązane będzie zapewnić. Na podstawie zebranych materiałów w sprawie organ nadzoru stwierdza, iż strony (PPK Sp. z o.o., Gmina Pyrzyce) nie wyraziły obopólnie zgody na treść planu przyjętego w drodze uchwały na sesji w dniu 5 grudnia 2003 r., nie doprowadziły do wyeliminowania istniejących między nimi w przedmiotowej sprawie rozbieżności.

Ponadto w niniejszej sprawie organ nadzoru wyraźnie podkreśla, iż zgodnie z treścią art. 201§1 Kodeksu spółek handlowych (dalej w skrócie k.s.h.), organem upoważnionym do prowadzenia spraw spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i reprezentowania jej na zewnątrz jest zarząd spółki. W przypadku Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. Zarząd jest jednoosobowy, a zatem reprezentacja Spółki należy do Dyrektora Zarządu Spółki. Pojęcie „reprezentacji” odnieść należy do czynności prawnych wywołujących skutki na zewnątrz, a taką czynnością – w przedmiotowej sprawie - jest przedstawienie radzie gminy do uchwalenia projektu wieloletniego planu rozwoju i modernizacji. Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż wyłącznie Dyrektor Zarządu Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. ma prawo przedstawienia

Radzie Miejskiej w Pyrzycach projektu przedmiotowego planu do uchwalenia. Tylko bowiem jego działanie – zgodnie z teorią organów wyrażoną w art. 38 k.c. – uznać można za działanie samej osoby prawnej.

W wyniku postępowania nadzorczego ustalono, iż Burmistrz Pyrzyc, wykonujący w Pyrzyckim Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o.o. uprawnienia przysługujące zgromadzeniu wspólników (wewnętrznego organu spółki), dnia 27 listopada 2003 r. podjął uchwałę Nr W/74/2003 Zgromadzenia Wspólników w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych ze zmianami uzgodnionymi w dniu 15.10.2003 r. Jednakże Zarząd Spółki nie przedłożył Radzie Miejskiej w Pyrzycach projektu planu rozwoju i modernizacji (...) w brzmieniu uwzględniającym zmiany wynikające z uchwały Nr W/74/2003 Zgromadzenia Wspólników. W związku z tym stwierdzić należy jednoznacznie, iż wiążącym dla Rady był projekt przedstawiony przez Zarząd Spółki dnia 15 października 2003 r. Pomimo to jednak z §1 przedmiotowej uchwały wynika, iż Rada Miejska w Pyrzycach uchwaliła wieloletni plan rozwoju i modernizacji zmieniony powyższą uchwałą Zgromadzenia Wspólników. Takie działanie Rady rażąco narusza przepisy art. 21 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz art. 201§1 k.s.h.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdza, iż Rada Miejska w Pyrzycach uchwaliła, a następnie w §2 powierzyła Dyrektorowi Zarządu Pyrzyckiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o. o. wykonanie uchwały przyjmującej wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych, który nie został uzgodniony ze Spółką w zakresie, o jakim mowa w art. 15 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, a nadto został on przedstawiony na sesję przez Burmistrza Pyrzyc w brzmieniu odmiennym od projektu przedstawionego przez organ uprawniony do reprezentowania Spółki - Zarząd. W tej sytuacji stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia

Województwo Zachodniopomorskie
WZ
Jan Symbestrzak
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Pyrzycach;
- 2) a/a.