

Szczecin, dnia 08 stycznia 2004 r.

PN.2.BB.0911-3 /2004

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568)

stwierdzam nieważność

§ 2 uchwały Nr XII/87/2003 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 8 grudnia 2003 r. w sprawie poddania pod ochronę w drodze uznania za użytki ekologiczne terenów administrowanych przez Nadleśnictwo Mirosławiec.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Mirosławcu objęła ochroną grunty zlokalizowane na terenie Gminy Mirosławiec, nad którymi zarząd sprawuje Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Mirosławiec, uznając je za użytki ekologiczne.

W § 2 uchwały Rada wprowadziła zakazy określonych zachowań w stosunku do ustanowionej formy ochrony przyrody, nastąpiło to jednak z istotnym naruszeniem art. 31 a ustawy z dnia 16 października 2003 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 99, poz. 1079 z późn. zm.). Wskazany wyżej przepis zawiera zamknięty katalog zakazów, które obowiązują między innymi na obszarze uznanym za użytki ekologiczne. Oznacza to, że ustawowe zakazy powinny być stosowane wprost i nie dopuszcza się żadnych modyfikacji tych przepisów przez organ wprowadzający określoną formę ochrony przyrody. Rada Miejska w Mirosławcu w § 2 uchwały wprowadziła zakazy, które w ustawie o ochronie przyrody nie występują, bądź też ich brzmienie jest inne, aniżeli to przyjęto w uchwale. Takie działanie Rady narusza przepisy prawa, bowiem zakazy nie wynikające wprost z ustawy o ochronie przyrody lub przeniesione do uchwały z ustawy, lecz w zmienionej treści, nie mogą być egzekwowane.

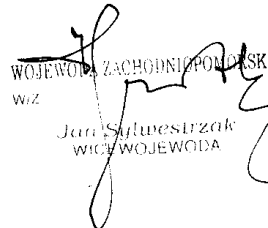
Z uwagi na powyższe stwierdzenie nieważności § 2 uchwały Nr XII/87/2003 Rady Miejskiej w Mirosławcu jest konieczne i uzasadnione.

Zwracam również uwagę, że samodzielną podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi przepis **art. 34 ust. 1** ustawy o ochronie przyrody, który przyznaje organowi stanowiącemu gminy kompetencję do wprowadzenia określonej formy ochrony przyrody. Ponadto załącznik Nr 1 do uchwały określający lokalizację i wielkość gruntów uznanych za użytki ekologiczne, do którego odsyła § 1 uchwały, nie został opisany. Nie wiadomo także, czy przesłane wraz z uchwałą mapy graficzne, do których nie ma

odesłania w treści uchwały stanowią załączniki (integralną część uchwały) i czy mają zostać opublikowane w dzienniku urzędowym.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI
w/z
Jan Sylwestrzak
WICZ WOJEWODA



Otrzymują:

1. Rada Miejska w Mirosławcu
2. a/a