



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

NK.3.4131.4302012.SA

Szczecin, dnia 5 grudnia 2012 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz.1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r., poz. 567)

**stwierdzam nieważność**

**uchwały** Nr XXII/233/2012 Rady Gminy Malechowo z dnia 29 października 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod lokalizację elektrowni wiatrowych w części obrębów Malechowo i Gorzyca w gminie Malechowo.

**Uzasadnienie**

W dniu 29 października 2012 r. Rada Gminy Malechowo podjęła uchwałę Nr XXII/233/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod lokalizację elektrowni wiatrowych w części obrębów Malechowo i Gorzyca w gminie Malechowo.

W podstawie prawnej kwestionowanej uchwały organ stanowiący gminy Malechowo powołał między innymi przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.), zgodnie z którym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.* Na podstawie cyt. regulacji Rada Gminy miała kompetencję do podjęcia przedmiotowej uchwały, co nie budzi wątpliwości organu nadzoru. Jednak w toku badania jej legalności stwierdzono, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Z treści art. 20 ust. 2 cyt. wyżej ustawy wynika, że *wójt, burmistrz albo prezydent miasta przedstawia wojewodzie uchwałę, o której mowa w ust. 1, wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi.*

Dokumentację planistyczną stanowią, zgodnie z treścią § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), dokumenty potwierdzające wykonanie czynności określonych w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I tak, zgodnie z treścią art. 17 pkt 7 lit. d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z treścią art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), wójt (burmistrz, prezydent miasta) po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego uzgadnia projekt planu z właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.

W niniejszej sprawie wskazać należy, że przed uchwaleniem planu, w ramach procedury określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad postanowieniem z dnia 18 grudnia 2009 r., znak: GDDKiA O/Sz-P-5-rm-439-51.2/09 nie uzgodnił przedłożonego projektu wskazując, że w przedstawionym do uzgodnienia projekcie planu zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniono rezerwy pod planowane warianty przebiegu drogi ekspresowej S – 6. Nadto, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad przedstawił stanowisko, że w planie należy przeznaczyć pod przyszłą budowę drogi pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.)). Minimalna szerokość pasa drogowego określona w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430) dla drogi ekspresowej z dwiema jezdniami, o trzech pasach ruchu wynosi 50 metrów. Aby zatem w projektowanym pasie drogowym zmieściły się wszystkie niezbędne elementy drogi należałoby określić korytarz o szerokości pomiędzy 80 a 130 metrów.

Pismem z dnia 22 lutego 2010 r., znak: KRR 7321-3-2/09/10 skierowanym do Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Wójt Gminy Malechowo uznał brak pozytywnego uzgodnienia ze strony Dyrektora jako prawnie nieuzasadniony i niemożliwy do uwzględnienia, wyjaśniając jednocześnie, że w przedłożonych do uzgodnienia projektach planów (pod lokalizację elektrowni wiatrowych: w częściach obrębów Pękanino, Malechowo, Niemica, Bartolino, Karwice i **planu części obrębów Malechowo i Gorzyca**) obecne warianty przebiegu drogi S-6 mieszczą się w granicach terenów oznaczonych jako rolne z zakazem zabudowy – R oraz, że ustalenia te gwarantują bezpieczeństwo planowanej inwestycji oraz możliwość modyfikacji i realizacji dowolnego z wariantów. W wymienionym piśmie Wójt wskazał również, że uwzględniając kolejną zmianę stanowiska Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad wynikającą z poprowadzenia 5 wariantu drogi S-6, usunięto z projektu planu jedną lokalizację elektrowni, mimo, iż w świetle rozstrzygnięć Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych (KOPI) z dnia 17 listopada 2009 r. (protokół Nr 51/2009 z dnia 8 stycznia 2010 r.) nie ma żadnych racjonalnych podstaw, aby zakładać, iż ten właśnie wariant zostanie zrealizowany.

Następnie w dniu 29 października 2012 r. Rada Gminy Malechowo podjęła uchwałę Nr XXII/233/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod lokalizację elektrowni wiatrowych w części obrębów Malechowo i Gorzyca w gminie Malechowo. Załącznik Nr 1 do ww. uchwały składający się z sekcji od 1 do 15 stanowi

rysunek miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zawiera wyrysowany szarym szrafem przebieg projektowanej drogi ekspresowej S-6.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego w odniesieniu do ww. aktu pismem z dnia 22 listopada 2012 r., znak: NK.3.4131.401.2012.SA zawiadomiono Radę Gminy Malechowo o wszczęciu postępowania nadzorczego w przedmiocie uchwały Nr XXII/233/2012 ze wskazaniem, że projekt tejże uchwały nie został uzgodniony z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad. Pismem z dnia 29 listopada 2012 r. (wpływ do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 30 listopada 2012 r.) w odpowiedzi na wymienione wyżej zawiadomienie, Wójt Gminy Malechowo poinformował, że na etapie opiniowania projektu kwestionowanej uchwały uczynił zadość procedurze przewidzianej w treści art. 24 i art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wskazując jednocześnie, nie było podstaw do ponownego uzgadniania tego projektu, gdyż przez teren objęty opracowaniem planistycznym nie przebiega żadna istniejąca droga krajowa, której zarządcą jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, a jedynie planowany wariant drogi S-6.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że w myśl art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu można uznać za uzgodniony w przypadku, w którym organy wymienione w ust. 1 powyższego przepisu nie określą warunków, na jakich uzgodnienie może nastąpić. W niniejszej sprawie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wskazał podstawę prawną swojego postanowienia z dnia 18 grudnia 2009 r., jak również określił warunki uzgodnienia projektu. Nie zaszła zatem, w ocenie organu nadzoru, żadna z przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 24 ust. 2 ww. ustawy, bowiem w sytuacji, gdy właściwy organ administracyjny, w stosownym postanowieniu, wskazuje na jakich warunkach uzgodnienie projektu planu byłoby możliwe, to brak jest podstaw do uznania, że przedmiotowy projekt może zostać uzgodniony w myśl cyt. wyżej przepisu. Dlatego też argumenty zawarte w piśmie Wójta Gminy Malechowo z dnia 22 lutego 2010 r. mogły stanowić jedynie podstawę do skorzystania z procedury opisanej w pouczeniu stanowiącego integralną część postanowienia z dnia 18 grudnia 2009 r., z którego wynika, że strona niezadowolona z postanowienia może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia. Procedura ta nie została jednakże wdrożona w omawianej sprawie.

Wobec powyższego uznać należy, że Wójt Gminy Malechowo bezpodstawnie zastosował w przedmiotowej sprawie regulację art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tym samym projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębów Malechowo i Gorzyca w gminie Malechowo nie został uzgodniony z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad. W konsekwencji stanowi to naruszenie zasad sporządzania planu przewidzianych w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zatem powoduje wadę przewidzianą w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym *naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części*. Tak rygorystyczne rozwiązanie wprowadzone przez ustawodawcę, nie pozostawia organom nadzoru sfery swobodnego uznania, nawet co do stopnia występującego naruszenia prawa w stosunku do okoliczności mających miejsce w analizowanym przypadku.

Podkreślenia w niniejszej sprawie wymaga, że z istoty uzgodnienia wynika, iż organ występujący o dokonanie uzgodnienia jest związany jego treścią. Zatem tylko pozytywne

uzgodnienie, może stanowić podstawę kontynuowania procedury w zakresie uchwalania planu, skoro ustawodawca w art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nałożył na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) obowiązek wprowadzenia do projektu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień. Dlatego też przyjęcie słuszności stanowiska zaprezentowanego przez Wójta Gminy Malechowo w piśmie z dnia 29 listopada 2012 r. pozbawiałoby zupełnie znaczenia procedurę uzgodnienia projektu planu przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, czyniąc ją zbędną, co w żaden sposób nie da się pogodzić z założeniem racjonalnego ustawodawcy. Gdyby przyjęć za słuszne stanowisko Wójta, to w każdym przypadku odmowy uzgodnienia projektu planu, kiedy organ gminy nie zgadzały się z argumentacją zawartą w odmowie uzgodnienia mógłby zastosować przepis art. 24 ust. 2 ww. ustawy. Taka interpretacja tego przepisu byłaby pozbawiona sensu, gdyż procedura uzgodnieniowa byłaby jedynie fikcją, albowiem niezależnie od stanowiska organu uzgadniającego organ występujący o uzgodnienie mógłby zawsze stwierdzić, że ono nastąpiło (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu administracyjnego w Olsztynie z dnia 28 kwietnia 2010 r., sygn. akt II SA/OI 173/10). W niniejszej sprawie w ocenie organu nadzoru nie ma więc podstaw do tego, aby Wójt Gminy Malechowo, w oparciu o art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mógł uznać za uzgodniony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

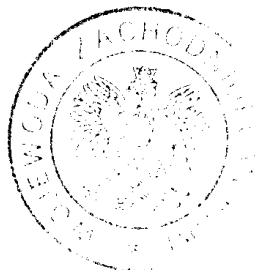
W tym stanie rzeczy, stwierdzić należy, że uchwała Nr XXII/233/2012 Rady Gminy Malechowo z dnia 29 października 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod lokalizację elektrowni wiatrowych w części obrębów Malechowo i Gorzyca w gminie Malechowo została podjęta z istotnym naruszeniem przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zatem wyeliminowanie jej z obrotu prawnego jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

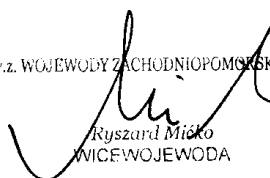
Wyłącznie na marginesie zauważyć trzeba, że organ gminy kwestionujący brak uzgodnienia projektu planu zagospodarowania przestrzennego przez organ uzgadniający miał możliwość prawną złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy a w dalszej kolejności skargi do sądu. Jednakże Gmina Malechowo, co wynika z akt sprawy, z powyższego uprawnienia nie skorzystała. Późniejsze kwestionowanie stanowiska Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad nie mogło odnieść żadnego skutku, gdyż organ nadzoru oceniając zgodność z prawem przedłożonej uchwały nie może badać słuszności prawomocnego postanowienia organu uzgadniającego.

Otrzymuje:

- 1) Rada Gminy Malechowo
- 2) a/a.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

  
Ryszard Mićko  
WICEWOJEWODA