



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 29 czerwca 2012 r.

NK.4.4131. 21 .2012.SA

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230 z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281),

stwierdzam nieważność

uchwały **Nr XVIII/208/2012** Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie aktu założycielskiego i statutu Publicznego Gimnazjum w Przeclawiu.

Uzasadnienie

Tytułem wstępu wskazać należy, że w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) przewidziano dwa rodzaje naruszeń prawa, które mogą być wywołane przez ustanowienie aktów przez organy gminy. Mogą być to naruszenia istotne lub nieistotne (art. 91 ustawy). Ustawodawca nie definiuje jednak kategorii obu naruszeń, co stwarza konieczność sięgnięcia do stanowiska wypracowanego w tym zakresie w doktrynie i w orzecznictwie. Za "istotne" naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny, Samorząd Terytorialny 2001, z. 1-2, str. 101-102).

W judykaturze za istotne naruszenie prawa (będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu) przyjmuje się, że są to takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści,

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 091 43-03 315, 091 43-42-413, fax. 091 43-30-250,
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, OwSS 1998/3/79, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lutego 1996 r., sygn. akt SA/Gd327/95, OwSS 1996, Nr 3, poz. 90).

Stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić więc gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, co jest oczywiste i bezpośrednie oraz wynika to wprost z treści tego przepisu. Natomiast w przypadku nieistotnego naruszenia nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa (art. 91 ust. 4 cyt. ustawy).

Badając zatem uchwałę Nr XVIII/208/2012 Rady Gminy Kołbaskowo w sprawie aktu założycielskiego i statutu Publicznego Gimnazjum w Przecławiu Wojewoda uwzględnił przytoczone powyżej zasady oceny przepisów prawnych i stwierdził, iż ww. akt narusza obowiązujący porządek prawny w sposób uzasadniający skorzystanie z uprawnienia przewidzianego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Argumentując powyższe stanowisko, w pierwszej kolejności wskazać należy, że Publiczne Gimnazjum w Przecławiu wchodzi w skład Zespołu Szkół w Przecławiu. Wola Rady Gminy Kołbaskowo, Zespół ten zostanie rozwiązany z końcem roku szkolnego, tj. z dniem 31 sierpnia 2012 r. (uchwała Nr XV/161/2012 z dnia 3 lutego 2012 r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół w Przecławiu).

Podstawę prawną upoważniającą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do podjęcia uchwały w sprawie rozwiązania zespołu szkół stanowi art. 62 ust. 5 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym *organ prowadzący zespół szkół lub placówek albo szkół i placówek może wyłączyć z zespołu niektóre szkoły lub placówki, włączyć do zespołu inne szkoły lub placówki, a także może rozwiązać zespół. W przypadku wyłączenia szkół lub placówek z zespołu oraz rozwiązania zespołu przepisów art. 58 i 59 nie stosuje się.* Z kolei, przywołany przez prawodawcę w niniejszej regulacji przepis art. 58, którego stosowanie zostało wyłączone w przypadku rozwiązania zespołu szkół stanowi, że *szkołę lub placówkę publiczną zakłada się na podstawie aktu założycielskiego, który określa jej typ, nazwę i siedzibę* (art. 58 ust. 1). *Organ lub osoba, o których mowa w art. 5 ust. 2, zakładająca szkołę lub placówkę podpisuje akt założycielski oraz nadaje pierwszy statut* (art. 58 ust. 6). W art. 59 ustawy o systemie oświaty natomiast prawodawca uregulował procedurę likwidacji szkoły publicznej.

Analiza przywołanych regulacji prawnych prowadzi do wniosku, że organ prowadzący szkołę, rozwiązując zespół szkół lub placówek, z jednej strony nie jest obowiązany do zachowania procedury obowiązującej bezwzględnie (*ius cogens*) podczas procesu likwidacji oświatowych placówek publicznych, z drugiej – co istotne w niniejszej sprawie – pozbawiony jest kompetencji do podpisania aktu założycielskiego szkoły wyłączonej z zespołu i nadania jej statutu. Powyższe stanowisko uzasadnia również fakt, że wyodrębnienie szkoły z zespołu, w szczególności w efekcie jego rozwiązania, nie może być utożsamiane z utworzeniem nowej szkoły, oznacza bowiem jedynie odzyskanie organizacyjnej samodzielności tej placówki, którą posiadała ona przed podjęciem przez organ

prowadzący decyzji o włączeniu jej w zespół. Podpisanie aktu założycielskiego i nadanie szkole statutu przez organ prowadzący następuje jedynie w momencie jej założenia. Nadanie kolejnego statutu, czy też jego zmiana w myśl art. 42 ust. 1 ustawy o systemie oświaty należy natomiast do wyłącznej kompetencji rady szkoły.

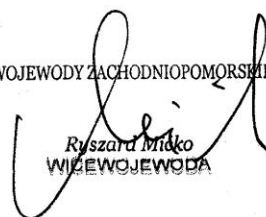
Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że Rada Gminy Kołbaskowo podejmując w dniu 28 maja 2012 r. uchwałę Nr XVIII/208/2012, w której postanowiła podpisać akt założycielski Publicznego Gimnazjum w Przecławiu (§ 1 ust. 2 uchwały) oraz nadać mu statut (§ 1 ust. 3), w sposób istotny naruszyła art. 62 ust. 5 ustawy o systemie oświaty.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVIII/208/2012 Rady Gminy Kołbaskowo z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie aktu założycielskiego i statutu Publicznego Gimnazjum w Przecławiu, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO


Ryszard Miśko
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- Rada Gminy Kołbaskowo,
- a/a