



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 31 maja 2012 r.

NK.4.4131. 186 .2012.AB

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz.1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281)

stwierdzam nieważność

§ 6 ust. 4 pkt 100, § 32 ust. 4 oraz załącznika Nr 1 k w części dotyczącej obszaru oznaczonego symbolem Ch-61.KS.28 uchwały Nr XX/175/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Weltyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Weltyń II – Jezioro Weltyń.

Uzasadnienie

W dniu 26 kwietnia 2012 r. Rada Miejska w Gryfinie podjęła uchwałę Nr XX/175/12 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Weltyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Weltyń II – Jezioro Weltyń.

W niniejszej sprawie w pierwszej kolejności wskazać należy, że wojewoda jako organ nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego podejmuje określone czynności tylko w tych przypadkach, w których ustawodawca przewidział możliwość ingerencji nadzorczej. Jednym z przepisów przyznających kompetencję w tym zakresie jest art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, na mocy którego organ nadzoru jest upoważniony do stwierdzenia nieważności uchwały organu gminy w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Z kolei, w art. 91 ust. 4 ww. ustawy wskazano, że w przypadku nieistotnego

naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa. Z powyższego wnosić należy, że stwierdzenie nieważności aktu organu gminy ma miejsce wówczas, gdy akt ten w sposób istotny narusza obowiązujące przepisy prawa.

Pojęcie „istotnego naruszenia” prawa w przypadku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy rozpatrywać w kontekście przepisu art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), zgodnie z którym naruszenie zasad sporządzania, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym wyrażono pogląd, wedle którego zasady sporządzania planu miejscowego rozumieć należy jako merytoryczne wymogi kształtowania polityki przestrzennej przez uprawnione organy dotyczące m.in. zawartych w akcie planistycznym ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 25 maja 2009 r., sygn. akt II OSK 1778/08). Jedną z podstawowych zasad w tym zakresie jest również sporządzenie planu miejscowego w taki sposób, żeby nie było żadnych wątpliwości co do przeznaczenia objętych nim terenów, by był spójny i czytelny.

Badając zgodność uchwały Nr XX/175/12 Rady Miejskiej w Gryfinie stwierdzono, że w części wskazanej na wstępie plan miejscowy został uchwalony z naruszeniem zasad jego sporządzania.

Z treści § 6 ust. 4 ww. aktu wynika, że w jednostce strukturalnej Ch-61. Chwarstnica przewidziano tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem Ch-61.ZP.28. Tej części terenu odpowiada załącznik graficzny nr 1k, mylnie jednak wskazano, że ustalenia dla tego terenu zostały opisane w § 31 ust. 4, znajdują się one bowiem w § 32 ust. 4, w którym teren ten przeznaczono na zieleni urządzonej oraz ciąg pieszy. Jednocześnie, na rysunku stanowiącym załącznik graficzny nr 1k ww. obszar został oznaczony symbolem Ch-61.KS.28 – parking. W konsekwencji, nie można w sposób nie budzący wątpliwości stwierdzić, jakie ma przeznaczenie teren o pow. 0,1845 ha, położony w obrębie Chwarstnicy, ponieważ treść uchwały wskazuje na zieleni urządzonej, natomiast rysunek planu – na parking. Okoliczność ta ma istotne znaczenie, w miejscowym planie bowiem obowiązkowo ustala się przeznaczenie terenu (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Podkreślenia także wymaga, że stosownie do treści § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587 ze zm.) *na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.* W przypadku terenu położonego w obrębie Chwarstnica (Ch-61) oznaczonego na rysunku planu symbolem Ch-61.KS.28 powiązanie to nie jest możliwe, w tekście bowiem teren stanowiący parking nie występuje.

W świetle powyższego, stwierdzenie nieważności § 6 ust. 4 pkt 100, § 32 ust. 4 oraz załącznika Nr 1 k w części dotyczącej obszaru oznaczonego symbolem Ch-61.KS.28 uchwały

Nr XX/175/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Weltyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Weltyń II – Jezioro Weltyń, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru zwraca uwagę, a co zasygnalizowano już powyżej, że w § 6 kwestionowanego w części aktu, Rada Miejska w Gryfinie błędnie przypisała oznaczonym stosownymi symbolami terenom poszczególne fragmenty tekstu uchwały. I tak np. teren gospodarstwa agroturystycznego położony w jednostce strukturalnej We-61. Weltyń oznaczony symbolem We-61.MRt.20 jest opisany w § 18 ust. 8, nie zaś w § 18 ust. 9 – tak jak to zostało wskazane w § 6 ust. 1 pkt 6.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Gryfinie,
- 2) a/a.