



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 27 marca 2012 r.

NK-4.4131.88.2012.AB

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XI/116/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie skargi na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wisielce.

Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2012 r. Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim podjęła uchwałę Nr XI/116/2012 w sprawie skargi na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wisielce, uznając skargę w § 1 tego aktu za bezzasadną.

W podstawie prawnej kwestionowanej uchwały Rada przywołała przepis art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zgodnie z którym organem właściwym do rozpatrzenia skarg na działalność kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych jest rada powiatu. Na podstawie wskazanej regulacji Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim niewątpliwie posiadała kompetencję do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wisielce, jednak w toku badania jej legalności stwierdzono, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Przeprowadzona analiza sporządzonego do kwestionowanego aktu uzasadnienia wykazała, iż zawiera ono jedynie zbiór ogólnych informacji, dotyczących rozpatrzenia skargi Pani [informacji o tym, iż zarzut skarżącej dotyczył naruszenia przez p.o. Dyrektora Domu Dziecka w Wiselce art. 18 i 18^{3c} § 1 - 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.), o jej rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim oraz o uznaniu skargi za niezasadną]. Z treści uzasadnienia nie wynika jednak – dlaczego, w ocenie Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim - wniesiona skarga nie zawiera usprawiedliwionych podstaw, czy Rada przed podjęciem uchwały przeprowadzała postępowanie wyjaśniające i jakich ustaleń dokonano w jego efekcie. Takie brzmienie uchwały (oraz sporządzonego do niej uzasadnienia) poddaje w wątpliwość fakt, czy skarga w istocie została przez Radę Powiatu w Kamieniu Pomorskim rozpatrzona; przez pojęcie rozpatrzenia skargi należy bowiem rozumieć zbadanie zasadności zarzutów skarżącego, zebranie dowodów w tym zakresie oraz ich ocenę.

Wskazać w tym miejscu należy, że po rozpatrzeniu skargi organ obowiązany jest zawiadomić skarżącego o sposobie jej załatwienia, o czym stanowi art. 237 § 3 K.p.a. W przypadku odmownego załatwienia skargi – jak w omawianym stanie faktycznym - zawiadomienie takie, zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a., zawierać powinno uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Uzasadnienie faktyczne winno wskazywać w szczególności fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, natomiast prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

A zatem, w uzasadnieniu powinno znaleźć się nie tylko rzetelne przedstawienie stanu faktycznego sprawy, ale także ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia (uznania skargi za bezzasadną). Organ musi zawsze w sposób nie budzący wątpliwości wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić stronie prawne podstawy swego rozstrzygnięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 199/11). Biorąc zaś pod uwagę kolegialny charakter organu stanowiącego powiatu zasadnym jest twierdzenie, potwierdzone zarówno w ww. orzeczeniu, jak i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 824/10, iż zawiadomienie, o którym mowa w art. 237 § 3 K.p.a., przybiera w tym przypadku formę uchwały. W konsekwencji, nie powinno budzić wątpliwości, iż obligatoryjnymi elementami uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi są uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 K.p.a., tj. te elementy, które przewiduje art. 238 § 1 ww. ustawy. Nie ma przy tym znaczenia, czy elementy te znajdują się w treści uchwały, czy też w odrębnym uzasadnieniu do niej sporządzonym – tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie.

W tym stanie rzeczy, wobec niespełnienia wymogów, o których mowa w powyższych przepisach, uznać należy, że uchwała Nr XI/116/2012 Rady Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie skargi na działalność p. o. Dyrektora Domu Dziecka

w *Wisłce* podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, a zatem stwierdzenie jej nieważności jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.



WZ. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

[Handwritten signature]
Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- 1) Rada Powiatu w Kamieniu Pomorskim,
- 2) a/a.