

Szczecin, dnia 02 marca 2012 r.

NK-4.4131.6 / 2012.AS

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr, 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVII/108/2012 Rady Gminy Wierzchowo z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz warunków i sposobów ich przyznawania.

### Uzasadnienie

W dniu 26 stycznia 2012 r. Rada Gminy Wierzchowo, działając na podstawie art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) podjęła uchwałę w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz warunków i sposobów ich przyznawania. Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza obowiązujące prawo.

Zgodnie z treścią art. 72 ust. 1 cyt. ustawy *niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określają rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania.*

Stosownie zaś do zapisów art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zm.), *organizacja związkowa, reprezentatywna w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080), zwanej dalej "ustawą o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych", ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych. Nie dotyczy to założeń projektu budżetu państwa*

oraz projektu ustawy budżetowej, których opiniowanie regulują odrębne przepisy. Organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założenia albo projekty aktów prawnych, o których mowa w ust. 1, do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. Bieg terminu na przedstawienie opinii liczy się od dnia następującego po dniu doręczenia założeń albo projektu wraz z pismem określającym termin przedstawienia opinii. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia – art. 19 ust. 2 ww. ustawy. Jak wynika z powyższego, obowiązek organów samorządu terytorialnego zasięgnięcia opinii związków zawodowych o założeniach lub projektach aktów wykonawczych do ustaw odnosi się tylko do tych spośród nich, które dotyczą konkretnego przedmiotu. Jest on wskazany w ustawie o związkach zawodowych przez generalne odesłanie, albowiem przywołany art. 19 ust. 1 teże ustawy stanowi o prawie opiniowania „w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych”. Przy opiniowaniu projektów aktów wykonawczych do ustaw, mających znaczenie lokalne powinny być brane pod uwagę wyłącznie zadania związków zawodowych wykonywane w skali lokalnej, a więc odnoszące się do tej części społeczności lokalnej, której praw i interesów powinien bronić ruch związkowy. Takie właśnie zadania, realizowane zarówno w skali kraju, jak i na szczeblu lokalnym, wymienia się w art. 1 ust. 1 i w art. 4 i 6 ustawy o związkach zawodowych. Dotyczą one reprezentacji i obrony praw, interesów zawodowych i socjalnych ludzi pracy, obrony ich godności, interesów materialnych i moralnych, zbiorowych i indywidualnych, tworzenia korzystnych warunków pracy, bytu i wypoczynku. W tym miejscu wskazać należy na treść uchwały 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 1993 r., sygn. akt I PZP 2/93, w której Sąd stwierdził, że jeżeli w delegacji ustawowej do wydania aktu wykonawczego określi się sprawy przekazane do unormowania organowi samorządu terytorialnego, które wprost będą odnosić się do praw i interesów ludzi pracy wymienionych w powołanych przepisach, to będzie istniał ustawowy obowiązek zasięgnięcia opinii związków zawodowych.

W ocenie organu nadzoru nie budzi wątpliwości, że kwestionowana uchwała wpływa na sytuację pracowników i dotyczy ich praw, a więc związana jest z przedmiotem działania związków zawodowych. Wszystko to wskazuje, że po stronie organu stanowiącego Gminy Wierzchowo istniał obowiązek przedstawienia jej projektu do zaopiniowania w trybie art. 19 ust. 2 przywołanej ustawy.

W wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru ustalił, iż podejmując w dniu 26 stycznia 2012 r., kwestionowaną uchwałę Rada Gminy Wierzchowo nie dopełniła obowiązku zasięgnięcia opinii związków zawodowych. Jak wynika bowiem z pisma Pana Andrzeja Kaczorkiewicza Przewodniczącego Rady Gminy Wierzchowo z dnia 24 lutego 2012 r. znak: RG.0004.8.2012, projekt uchwały Nr XVII/108/2012 nie został przekazany do zaopiniowania przez władze statutowe organizacji związkowej, reprezentatywnej w rozumieniu ustawy o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego.


Podkreślić należy, iż podjęcie uchwały bez zasięgnięcia opinii związków zawodowych w trybie art. 19 ust. 2 cyt. ustawy, stanowi istotne naruszenie prawa, powodujące nieważność uchwały (podobnie: wyrok NSA w Krakowie z dnia 19 grudnia 1991 r., sygn. akt: SA/Kr 1512/91).

W tej sytuacji, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVII/108/2012 Rady Gminy Wierzchowo z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz warunków i sposobów ich przyznawania jest konieczne i uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

  
Ryszard Mięko  
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- 1) Rada Gminy Wierzchowo,
- 2) a/a.