



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 26 listopada 2005 r.

PN.2 KA.0911/ 488/05

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, Nr 153, poz. 1271; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXI/234/05 Rady Gminy Stargard Szczeciński z dnia 28 października 2005 r. w sprawie ustanowienie pomników przyrody.

W dniu 28 października 2005 r. Rada Gminy w Stargardzie Szczecińskim podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia pomników przyrody. W myśl art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (DZ. U. z 2004 r., Nr 92, poz. 880 z późn. zm.) uchwała rady gminy określa nazwę danego obiektu, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1. Zauważyć należy, iż powyższy przepis wyraźnie wskazuje elementy stanowiące obligatoryjną jak i fakultatywną treść uchwały w sprawie ustanowienia formy ochrony przyrody. Obligatoryjnie organ gminy winien unormować nazwę, położenie, podmiot sprawujący nadzór oraz szczególne cele ochrony danego obiektu.

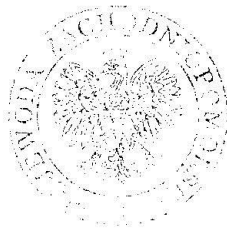
Należy stwierdzić, że Rada Gminy w Stargardzie Szczecińskim nie zawarła w podjętej uchwale wszystkich obowiązkowych jej elementów. W kwestionowanej uchwale nie został bowiem określony organ sprawujący nadzór nad ustanowionymi pomnikami przyrody.

Brak ten zdaniem organu nadzoru w sposób rażąco narusza obowiązujące prawo (art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody) uniemożliwiając tym samym pełne stosowanie przedmiotowej uchwały.

Ze względu na fakt, iż zgodnie z przepisem §119 ust. 1 w związku z §143 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2000 r., Nr 100, poz. 908), na podstawie jednego upoważnienia ustawowego może być wydany jeden akt prawny, który wyczerpująco reguluje sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu, nie jest możliwe „uzupełnienie” przedmiotowej uchwały o dodatkową regulację kolejną, odrębną uchwałą rady gminy.

Z tego też względu, w świetle tego, iż wystąpiło rażąco naruszenie prawa, skutkujące koniecznością stwierdzenia nieważności całej uchwały, niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze jest w pełni uzasadnione.

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.



URZĘD WOJEWODY  
ZACHODNIOPOMORSKIEGO  
Jan Sylwestrzak  
Wicewojewoda Zachodniopomorski