



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

PN.2.MD.0911/120/2006

Szczecin, dnia 12 maja 2006 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2002 r. Nr 153, poz. 1271; z 2004 r. Nr 116, poz. 1203; z 2002 r. Nr 214, poz. 1806; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441,

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LIV/1011/06 Rady Miasta Szczecin z dnia 10 kwietnia 2006 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina w rejonie „Nowe Miasto – Potulicka”

**Uzasadnienie**

W dniu 10 kwietnia 2006 r. Rada Miasta Szczecin podjęła uchwałę Nr LIV/1011/06 w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina w rejonie „Nowe Miasto – Potulicka”

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Jednocześnie w dniu 10 kwietnia 2006 r. Rada Miasta Szczecin podjęła uchwałę Nr LIV/1010/06 w sprawie rozstrzygnięcia zarzutu do projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina w rejonie „Nowe Miasto – Potulicka”, dotyczącego terminu wyłożenia planu do publicznego wglądu, wglądu do postępowania oraz uniemożliwienia realizacji inwestycji budowy obiektów mieszkalnych.

Wymienione wyżej uchwały zostały podjęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.), dalej zwanej ustawą, które w związku z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) pozostają aktualne w stosunku do procedur planistycznych kontynuowanych według starych zasad.

Z uwagi na wniesienie zarzutu do projektu planu miejscowego, zastosowanie mają elementy procedury planistycznej uregulowane m. in. w art. 18 ust. 2 pkt 10 i pkt 11 ustawy, zgodnie z którym organ gminy sporządzający projekt planu miejscowego w razie

niewwzględnienia zarzutu przedstawia jego treść radzie gminy w celu podjęcia stosownej uchwały uwzględniającej bądź odrzucającej zarzut oraz doręcza zainteresowanym wyciąg z uchwały wraz z pouczeniem o dopuszczalności wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Następnie organ gminy przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt planu, uwzględniający orzeczenia sądu administracyjnego wydane w związku ze złożonymi zarzutami.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub w części. Zatem do czasu rozstrzygnięcia skargi na powyższą uchwałę rada gminy nie może uchwalić miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miasta Szczecin naruszyła tryb postępowania określony w przepisach art. 18 ust. 2 pkt 11 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego m. in. w wyroku z dnia 01.04.1999 r., II SA/Gd 1627/98 (ONSA 2000/4/144) i z dnia 17.12.2001 r., II SA/Kr 2335/01 (Wspólnota 2002/11/50).

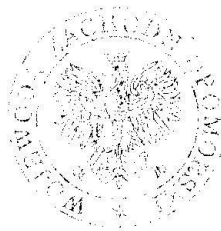
Mając powyższe na uwadze organ nadzoru stwierdza, że podjęcie kwestionowanej uchwały Nr LIV/1011/06 przez Radę Miasta Szczecin rażąco narusza przepis art. 18 ust. 2 pkt 11 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) powodując, w świetle art. 27 ust. 1 ustawy, nieważność tej uchwały w całości.

W tej sytuacji stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Rada Miasta Szczecin,
- 2) a/a.



WOJEWÓDZA ZACHODNIOPOMORSKI  
Robert Knapowicz