



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 25 stycznia 2006 r.

PN.2.BB.0911-32/06

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457)

**stwierdzam nieważność**

§ 6 ust. 2 uchwały Nr XL/219/05 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli w 2006 r.

**Uzasadnienie**

W dniu 28 grudnia 2005 r. Rada Miejska w Mirosławcu podjęła uchwałę Nr XL/219/05 w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli w 2006 r. Po dokonanej przez organ nadzoru analizie zgodności zapisów uchwały z przepisami prawa, stwierdzić należy, iż postanowienie § 6 ust. 2 Regulaminu w sposób istotny narusza obowiązujące prawo.

We wskazanym § 6 ust. 2 Rada postanowiła, iż szczegółowe zasady przyznawania dodatku motywacyjnego dla nauczycieli ustala się na podstawie szkolnych regulaminów. Powyższym postanowieniem Rada w sposób istotny naruszyła art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz. 1112 z późn. zm.), który zobowiązuje Radę do określenia szczegółowych warunków przyznawania dodatków będących składnikami wynagrodzenia nauczyciela, w tym dodatku motywacyjnego, w drodze uchwalonego przez radę regulaminu.

Podkreślić w tym miejscu należy, że Rada wykonała powyższą delegację ustawową i w § 6 ust. 1 Regulaminu określiła szczegółowe zasady (kryteria), na podstawie których następuje przyznanie nauczycielowi dodatku motywacyjnego. Organ nadzoru stwierdza więc, iż dodatkowy zapis Regulaminu, na mocy którego następuje scedowanie przyznanych Radzie kompetencji do określenia szczegółowych zasad przyznawania dla nauczycieli dodatku motywacyjnego (które Rada de facto określiła) na inny organ, jest niedopuszczalne i rażąco narusza wskazany wyżej przepis ustawy Karta Nauczyciela.

W świetle powyższego, stwierdzenie nieważności § 6 ust. 2 uchwały Nr XL/219/05 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli w 2006 r., jest konieczne i uzasadnione.

Ponadto, działając na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym organ nadzoru wskazuje na inne nieprawidłowości w treści badanej uchwały.

W § 6 ust. 4 Regulaminu Rada, ustalając maksymalną wysokość stawki dodatku motywacyjnego dla dyrektorów i nauczycieli posługuje się niezdefiniowanym pojęciem „podstawa”. Zgodnie z brzmieniem powyższego przepisu dodatek dla dyrektora nie może przewyższać 30 % podstawy, a dla nauczycieli 15 % podstawy.

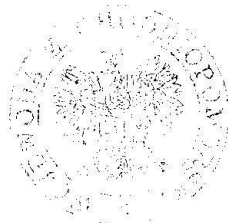
W § 9 ust. 2 Regulaminu Rada, określając wysokość dodatku mieszkaniowego, posługuje się pojęciem „minimalne wynagrodzenie za pracę”, które następnie w treści uchwały ma być nazywane „najniższym wynagrodzeniem”. W dalszej treści Regulaminu nie pojawia się jednak powyższe określenie.

W § 12 Rada postanowiła, iż zmian w Regulaminie dokonuje „Rada Gminy” po uzgodnieniu z właściwymi organizacjami związkowymi. Skoro jednak to Rada Miejska w Mirosławcu uchwaliła Regulamin wynagradzania nauczycieli w 2006 r., to również Rada Miejska, a nie Rada Gminy jest uprawniona do dokonywania odpowiednich zmian w Regulaminie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Mirosławcu,
- 2) a/a.



WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI  
Robert Krupowicz