

WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 30 czerwca 2006 r.

PN.4.GM.0911/06

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXX/265/06 Rady Gminy w Kozielicach z dnia 26 maja 2006 r. w sprawie uznania za pomnik przyrody drzewa na terenie Gminy Kozielice.

### Uzasadnienie

Rada Gminy w Kozielicach uchwałą Nr XXX/265/06 z dnia 26 maja 2006 r. uznała za pomnik przyrody drzewo rosnące na terenie Gminy Kozielice.

Odnosząc się do powyższej uchwały należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z 2005 r. Dz. U. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087) uchwała rady gminy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (a nie uznania za pomnik przyrody, jak wskazano w uchwale Rady Gminy) powinna obligatoryjnie określać: nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1 ww. ustawy.

W kwestionowanej uchwale nie określono organu sprawującego nadzór nad jej wykonaniem, gdyż powtórzenie w § 3 uchwały, wynikającej wprost z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zasady, iż wykonanie uchwały Rady Gminy powierza się Wójtowi Gminy Kozielice nie jest równoważne ze wskazaniem organu sprawującego nadzór, o którym mowa w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

W konsekwencji więc podejmując przedmiotową uchwałę Rada Gminy w Kozielicach rażąco naruszyła art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

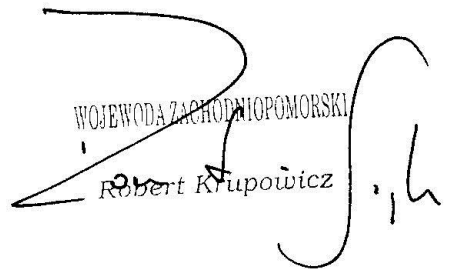
W związku z powyższym niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Ponadto zauważyć należy, iż w podstawie prawnej uchwały przytoczono ustawę o ochronie przyrody wskazując jedynie tytuł tego aktu wraz z oznaczeniem numeru, pozycji i rocznika dziennika urzędowego, w którym ogłoszono jej pierwotny tekst naruszając tym zapis § 161, a w związku z tym § 158 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), zgodnie z którym odesłanie w akcie normatywnym do innego aktu normatywnego, który był nowelizowany i nie został ogłoszony jego tekst jednolity powinno zawierać aktualny tytuł tego aktu w całości wraz z oznaczeniem numeru i pozycji oraz - w razie potrzeby - rocznika dziennika urzędowego, w którym ogłoszono zarówno pierwotny tekst tego aktu, jak i wszystkie akty zmieniające ten akt.

Dodatkowo zmiany wymaga nazwa łacińska klonu zwyczajnego użyta w § 1 ust. 1 pkt 1: Acer platanoides na Acer platanoides oraz numeracja punktów w tym ustępie - w sytuacji gdy wymienia się tylko jeden obiekt nie ma potrzeby oznaczać go numerem pierwszym, gdyż wskazuje to na istnienie przynajmniej punktu drugiego czy następnych.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI  
Robert Krupowicz



Otrzymują:

1. Rada Gminy w Kozielicach
2. a/a