

Szczecin, dnia 02 maja 2007 r.

WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

NK.4.MN.0911/80/07

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) art. 10 ust. 2 w związku z art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 2, poz. 27 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VI/35/07 Rady Powiatu Gryfickiego z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie pozbawienia części drogi powiatowej Nr 0296Z kategorii drogi powiatowej

Uzasadnienie

Dnia 28 marca 2007 r. Rada Powiatu Gryfickiego podjęła uchwałę Nr VI/35/07 w sprawie pozbawienia części drogi powiatowej Nr 0296Z kategorii drogi powiatowej. Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała istotnie narusza art. 10 ust. 2 w związku z art. 6a ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 w związku z art. 6a ust. 2 ustawy o drogach publicznych (przywołanym w podstawie prawnej uchwały Nr VI/35/07), pozbawienie drogi kategorii drogi powiatowej następuje w drodze uchwały rady powiatu w porozumieniu z zarządem województwa, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin, na obszarze których przebiega droga, oraz zarządów sąsiednich powiatów, a w miastach na prawach powiatu - opinii prezydentów miast.

Jak wynika z powyższego, rada powiatu podejmując uchwałę w przedmiocie pozbawienia drogi kategorii drogi powiatowej, powinna wypełnić wszystkie wymogi ustawowe wynikające ze stanu prawnego obowiązującego na dzień podjęcia uchwały – tj. uzyskać stosowne porozumienie i opinie. Zważywszy na to, że udział zarządu województwa oraz wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin, na obszarze których przebiega droga, oraz zarządów sąsiednich powiatów w procesie legislacyjnym jest regulowany ustawowo, przypadek, w którym nie porozumiano się z zarządem województwa, a także pominięto opiniowanie projektu uchwały rady powiatu przez odpowiednie organy wykonawcze gmin i powiatów, nie może być potraktowany inaczej jak tylko jako istotne naruszenie prawa, a więc dające podstawę do stwierdzenia nieważności kwestionowanej uchwały. Należy podkreślić, że prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym, jak i formalnym. Oznacza to, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a ponadto tryb podjęcia uchwały musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej uchwały wyróżnić trzeba także konieczność przedłożenia projektu aktu prawnego do zaopiniowania właściwym podmiotom. O ile przepisy prawa przewidują taki obowiązek w stosunku do aktów określonej kategorii, to niewykonanie takiego obowiązku jest równoznaczne z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności regulacji.

W oparciu o powyższe wywody stwierdzić należy, iż w niniejszej sprawie mamy do czynienia właśnie z takim naruszeniem art. 10 ust. 2 w związku z art. 6a ust. 2 ustawy o drogach publicznych. Rada Powiatu Gryfickiego nie uzyskała bowiem wymaganych w sprawie: porozumienia z zarządem województwa, opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin, na obszarze których przebiega

droga, oraz zarządów sąsiednich powiatów. Potwierdzeniem owych braków formalnych jest pismo Przewodniczącej Rady Powiatu Gryfickiego z dnia 2 maja 2007 r., znak: AiSO.JR.0901/6/2/07.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr VI/35/07 Rady Powiatu Gryfickiego z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie pozbawienia części drogi powiatowej Nr 0296Z kategorii drogi powiatowej jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.



Województwo Zachodniopomorskie
Wojewoda
[Signature]

Otrzymują:

- 1) Rada Powiatu Gryfickiego;
- 2) a/a.