



Szczecin, dnia 26 stycznia 2007 r.

**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

NK.4.BB.0911-8/07

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128)

stwierdzam nieważność

§ 6 ust. 2 uchwały Nr IV/19/2006 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli w 2007 r.

Uzasadnienie

W dniu 28 grudnia 2006 r. Rada Miejska w Mirosławcu podjęła uchwałę Nr IV/19/2006 w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli w 2007 r., zwanego dalej: „Regulaminem”.

Po dokonanej przez organ nadzoru analizie zgodności zapisów uchwały z przepisami prawa, stwierdzić należy, że § 6 ust. 2 Regulaminu w sposób istotny narusza przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

We wskazanym § 6 ust. 2 Rada postanowiła, że szczegółowe zasady przyznawania dodatku motywacyjnego dla nauczycieli ustala się na podstawie szkolnych regulaminów. Powyższym postanowieniem Rada w sposób istotny naruszyła art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), który zobowiązuje Radę do określenia szczegółowych warunków przyznawania dodatków będących składnikami wynagrodzenia nauczyciela, w tym dodatku motywacyjnego, w drodze uchwalonego przez radę regulaminu.

Podkreślić w tym miejscu należy, że Rada wykonała powyższą delegację ustawową i w § 6 ust. 1 Regulaminu określiła szczegółowe zasady (kryteria), na podstawie których następuje przyznanie nauczycielowi dodatku motywacyjnego. Organ nadzoru stwierdza więc, iż dodatkowy zapis Regulaminu, na mocy którego następuje scedowanie przyznanych Radzie kompetencji do określenia szczegółowych zasad przyznawania dla nauczycieli dodatku motywacyjnego (które Rada de facto określiła) na inny organ, jest niedopuszczalne i rażąco narusza wskazany wyżej przepis ustawy Karta Nauczyciela.

W świetle powyższego, stwierdzenie nieważności § 6 ust. 2 uchwały Nr IV/19/2006 Rady Miejskiej w Mirosławcu z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli w 2007 r., jest konieczne i uzasadnione.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.



WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI
WIZ
Martin Sychowski
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Mirosławcu,
- 2) a/a.